

UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
FACULTAD DE INGENIERÍA
CONSEJO CURRICULAR DEL DOCTORADO EN INGENIERÍA

ACTA No. 007– 2013

DÍA Y HORA: Mayo 20 de 2013; 2:00 p.m. – 4:00 pm.

LUGAR: Oficina Doctorado 4º piso

ASISTENTES:

Cesar Leonardo Trujillo Rodríguez. Coordinador Doctorado en Ingeniería

Edwin Rivas Trujillo. Docente Doctorado en Ingeniería

Jairo Humberto Torres Acosta. Docente Doctorado en Ingeniería

Orlando Riaño Melo. Representante Estudiantil

Verificación del quórum

Se desarrolla la sesión del Consejo Curricular del Doctorado en Ingeniería con quórum decisorio y con la presencia de los miembros mencionados anteriormente.

Orden del Día

1. Lectura del Acta y aprobación del Acta anterior.
2. Solicitud de aspirante al Doctorado.
3. Solicitud profesor Jorge Saby.
4. Entrevista a Aspirantes al Doctorado.
5. Varios.

Temas tratados

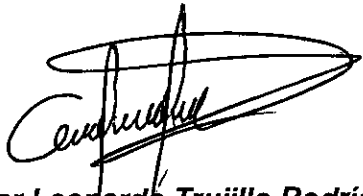
1. Se dio lectura al Acta anterior, la cual fue aprobada sin novedad.
2. El profesor Cesar Leonardo Trujillo Rodríguez da lectura a la solicitud del Aspirante Antonio Ricardo González Torres, quien, en consejo anterior se le había otorgado plazo de dos semanas para cumplir el requisito de maestría investigativa. En dicha solicitud el aspirante solicita continuar con el proceso de admisión dado que ya cumple con el requisito de maestría investigativa. Habiendo comprobado que el aspirante cumple con los requisitos, el Consejo Curricular aprueba que el aspirante continúe el proceso de admisión y asigna revisores a su propuesta de investigación doctoral.
3. Continuando con la orden del día se da lectura a la solicitud del profesor Jorge Saby sobre su vinculación como docente a la facultad de Ingeniería. El Consejo Curricular invita al profesor Saby a remitir dicha solicitud a la facultad de Ingeniería.

C
VZ

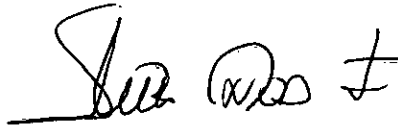
(2)

4. Posteriormente, el profesor Cesar Leonardo Trujillo Rodríguez propone al Consejo Curricular organizar un cronograma de entrevistas a los aspirantes al Doctorado en ingeniería. El Consejo Curricular elabora y aprueba el cronograma de entrevistas, el cual se encuentra anexo a la presente acta.
5. Para finalizar, en varios, el Consejo Curricular revisó y modificó el formato de evaluación de entrevistas a aspirantes del Doctorado, el cual se encuentra anexo a la presente acta y aprueba enviar un email a todos los profesores del Doctorado con el formato de evaluación de la propuesta de investigación doctoral, solicitándoles enviarlo diligenciado antes del 27 de Mayo del presente.

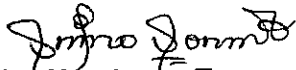
De esta manera se da por finalizado el Consejo Curricular del Doctorado a los veinte (20) días del mes de Mayo de 2013 a las 4:00 PM.



Cesar Leonardo Trujillo Rodríguez
Coordinador Doctorado en Ingeniería



Edwin Rivas Trujillo
Docente Doctorado en Ingeniería



Jairo Humberto Torres Acosta
Docente Doctorado en Ingeniería



Orlando Riaño Melo
Representante Estudiantil
Doctorado en Ingeniería

Anexo 1

UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS - FACULTAD DE INGENIERÍA
DOCTORADO EN INGENIERÍA
 CITACIÓN A ENTREVISTA - PERIDDO 2013-1

Sala de Audiovisuales - Martes 4 de Junio

08:00	08:25	JOHANN A. HERNANDEZ	CESAR LEONARDO TRUJILLO RODRIGUEZ	ADRIANA MARCELA	VEGA ESCOBAR
08:25	08:50	JOHANN A. HERNANDEZ	JARAMILLO MATTA ADOLFO	RICARDO ALIRIO	GONZALEZ BUSTAMANTE
08:50	09:15	SUAREZ FAJARDO CARLOS ARTURO	JARAMILLO MATTA ADOLFO	EDUARDO	AVENDAÑO FERNANDEZ
RECESO					
11:15	11:40	JAIRO HUMBERTO TORRES ACOSTA	GERMAN MENDEZ GIRALDO	EDGAR HUMBERTO	SANCHEZ COTTE
11:40	12:05	JAIRO HUMBERTO TORRES ACOSTA	GERMAN MENDEZ GIRALDO	NESTOR ARMANDO	NOVA AREVALO

Sala de Investigadores - Martes 4 de Junio

10:00	10:25	EDWIN RIVAS TRUJILLO	IVAN LIZARAZO SALCEDO	ALVARO ENRIQUE	ORTIZ DAVILA
10:25	10:50	EDWIN RIVAS TRUJILLO	IVAN LIZARAZO SALCEDO	CESAR AUGUSTO	RODRIGUEZ SUAREZ
10:50	11:15	EDWIN RIVAS TRUJILLO	GUSTAVO ADOLFO PUERTO LEGUIZAMON	ANTONIO RICARDO	GONZALEZ TORRES
11:15	11:40	PATRICIA GALLEGO	GUSTAVO ADOLFO PUERTO LEGUIZAMON	JOSE ANTONIO	VALERO MEDINA
11:40	12:05	PATRICIA GALLEGO	JORGE SABY BELTRAN	JHON FRANCINED	HERRERA CUBIDES

Sala Access Grid - Martes 4 de Junio

10:00	10:25	CARLOS ENRIQUE MONTENEGRO MARIN	SANTAMARIA PIEDRAHITA FRANCISCO	VELSSY LILIANA	HERNANDEZ RIAÑO
10:25	10:50	CARLOS ENRIQUE MONTENEGRO MARIN	LILIA EDITH APARICIO PICO	NELSON ENRIQUE	VERA PARRA
10:50	11:15	WILLIAM ANDRES CASTRO LOPEZ	LILIA EDITH APARICIO PICO	ROBERTO ALBEIRO	PAVA DIAZ
11:15	11:40	WILLIAM ANDRES CASTRO LOPEZ	JORGE SABY BELTRAN	JAIRO ERNESTO	CASTILLO HERNANDEZ
11:40	12:05	SANTAMARIA PIEDRAHITA FRANCISCO	CESAR LEONARDO TRUJILLO RODRIGUEZ	ROBINSON	JIMENEZ MORENO

OM

Anexo 2

UNIVERSIDAD DISTRITAL "FRANCISCO JOSE DE CALDAS"
DOCTORADO EN INGENIERIA

ÉNFASIS EN CIENCIA DE LA INFORMACIÓN Y EL CONOCIMIENTO

EVALUACION DE EXPOSICIÓN ORAL DE ASPIRANTES - PERIODO 2013-2

NOMBRE DEL ASPIRANTE: _____ Fecha: _____

PREGUNTA		PUNTAJE MAXIMO	PUNTOS																																																																													
1. ¿Porqué eligió usted el Doctorado en Ingeniería de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas?		Máximo 10 puntos																																																																														
2. ¿Cuáles son las fuentes de financiación para realizar el Doctorado en Ingeniería?		Máximo 15 puntos																																																																														
3. ¿Cuál es la disponibilidad para realizar los estudios de Doctorado en Ingeniería?		Máximo 25 puntos																																																																														
<p>Evaluación de la presentación de la propuesta de investigación a desarrollar en el Doctorado en Ingeniería.</p> <p>Presentación o exposición ante el cuerpo docente. Duración máxima: 10 minutos.</p> <p>Puntos a evaluar:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Claridad en la formulación de los objetivos</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Síntesis del estado del arte</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Metología planteada</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Planteamiento de los resultados esperados</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>Coherencia en el presupuesto (incluida pasantía)</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>Referencias presentadas</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>Calidad de la presentación</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>Claridad y precisión de la presentación</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>Organización y secuencia lógica de la presentación</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>Uso del tiempo</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Favor escribir el total en la columna "puntos"</p>				1	2	3	4	5	1	Claridad en la formulación de los objetivos						2	Síntesis del estado del arte						3	Metología planteada						4	Planteamiento de los resultados esperados						5	Coherencia en el presupuesto (incluida pasantía)						6	Referencias presentadas						7	Calidad de la presentación						8	Claridad y precisión de la presentación						9	Organización y secuencia lógica de la presentación						10	Uso del tiempo						Máximo 50 puntos	
		1	2	3	4	5																																																																										
1	Claridad en la formulación de los objetivos																																																																															
2	Síntesis del estado del arte																																																																															
3	Metología planteada																																																																															
4	Planteamiento de los resultados esperados																																																																															
5	Coherencia en el presupuesto (incluida pasantía)																																																																															
6	Referencias presentadas																																																																															
7	Calidad de la presentación																																																																															
8	Claridad y precisión de la presentación																																																																															
9	Organización y secuencia lógica de la presentación																																																																															
10	Uso del tiempo																																																																															
TOTAL PUNTOS (Por favor realizar la sumatoria)		Máximo 100 puntos																																																																														

Docente Entrevistador : _____

10